



theFuture ofScience andEthics

Rivista scientifica a cura del Comitato Etico
della Fondazione Umberto Veronesi

Volume 5 ■ 2020



**Fondazione
Umberto Veronesi**
– per il progresso
delle scienze

the 1990s, the number of people in the UK who are aged 65 and over has increased from 10.5 million to 13.5 million, and is projected to reach 17.5 million by 2020 (Office for National Statistics, 2004).

There is a growing awareness of the need to address the needs of older people, and the fact that the majority of people aged 65 and over are now living in the community rather than in residential care. This has led to a growing emphasis on the need to support older people to live independently in their own homes for as long as possible. This has led to a growing emphasis on the need to support older people to live independently in their own homes for as long as possible.

The need to support older people to live independently in their own homes for as long as possible has led to a growing emphasis on the need to support older people to live independently in their own homes for as long as possible.

The need to support older people to live independently in their own homes for as long as possible has led to a growing emphasis on the need to support older people to live independently in their own homes for as long as possible.

The need to support older people to live independently in their own homes for as long as possible has led to a growing emphasis on the need to support older people to live independently in their own homes for as long as possible.

The need to support older people to live independently in their own homes for as long as possible has led to a growing emphasis on the need to support older people to live independently in their own homes for as long as possible.

The need to support older people to live independently in their own homes for as long as possible has led to a growing emphasis on the need to support older people to live independently in their own homes for as long as possible.

The need to support older people to live independently in their own homes for as long as possible has led to a growing emphasis on the need to support older people to live independently in their own homes for as long as possible.

The need to support older people to live independently in their own homes for as long as possible has led to a growing emphasis on the need to support older people to live independently in their own homes for as long as possible.

The need to support older people to live independently in their own homes for as long as possible has led to a growing emphasis on the need to support older people to live independently in their own homes for as long as possible.

The need to support older people to live independently in their own homes for as long as possible has led to a growing emphasis on the need to support older people to live independently in their own homes for as long as possible.

The need to support older people to live independently in their own homes for as long as possible has led to a growing emphasis on the need to support older people to live independently in their own homes for as long as possible.

The need to support older people to live independently in their own homes for as long as possible has led to a growing emphasis on the need to support older people to live independently in their own homes for as long as possible.

The need to support older people to live independently in their own homes for as long as possible has led to a growing emphasis on the need to support older people to live independently in their own homes for as long as possible.

The need to support older people to live independently in their own homes for as long as possible has led to a growing emphasis on the need to support older people to live independently in their own homes for as long as possible.

The need to support older people to live independently in their own homes for as long as possible has led to a growing emphasis on the need to support older people to live independently in their own homes for as long as possible.

The need to support older people to live independently in their own homes for as long as possible has led to a growing emphasis on the need to support older people to live independently in their own homes for as long as possible.

 theFuture
ofScience
andEthics



**Fondazione
Umberto Veronesi**
– per il progresso
delle scienze



theFuture ofScience andEthics

Rivista scientifica
del Comitato Etico
della Fondazione Umberto Veronesi
ISSN 2421-3039
ethics.journal@fondazioneveronesi.it
Via Solferino, 19
20121, Milano

Comitato di direzione

Direttore

Marco Annoni
(Consiglio Nazionale delle
Ricerche-CNR e
Fondazione Umberto Veronesi)

Condirettori

Cinzia Caporale
(Consiglio Nazionale delle
Ricerche-CNR)
Carlo Alberto Redi
(Università degli Studi di Pavia)
Silvia Veronesi
(Fondazione Umberto Veronesi)

Direttore responsabile

Donatella Barus
(Fondazione Umberto Veronesi)

Comitato Scientifico

Roberto Andorno (University of Zurich, CH); Vittorino Andreoli (Psichiatra e scrittore); Elisabetta Belloni (Segretario Generale Ministero degli Affari Esteri e della Cooperazione Internazionale); Massimo Cacciari (Università Vita-Salute San Raffaele, Milano); Stefano Canestrari (Università di Bologna); Carlo Casonato (Università degli Studi di Trento); Roberto Cingolani (Leonardo); Gherardo Colombo (già Magistrato della Repubblica italiana, Presidente Casa Editrice Garzanti, Milano); Carla Collicelli (Consiglio Nazionale delle Ricerche-CNR), Giancarlo Comi (Direttore scientifico Istituto di Neurologia Sperimentale, IRC-CS Ospedale San Raffaele, Milano); Gilberto Corbellini (Sapienza Università di Roma); Lorenzo d'Avack (Università degli Studi Roma Tre); Giacinto della Cananea (Università degli Studi di Roma Tor Vergata); Sergio Della Sala (The University of Edinburgh, UK); Andrea Fagioli (Università degli Studi di Siena);

Daniele Fanelli (London School of Economics and Political Science, UK); Gilda Ferrando (Università degli Studi di Genova); Giovanni Maria Flick (Presidente emerito della Corte costituzionale); Giuseppe Ferraro (Università degli Studi di Napoli Federico II); Nicole Foeger (Austrian Agency for Research Integrity-OeAWI, Vienna, e Presidente European Network for Research Integrity Offices – ENRIO); Tommaso Edoardo Frosini (Università degli Studi Suor Orsola Benincasa, Napoli); Filippo Giordano (Libera Università Maria Ss. Assunta-LUMSA, Roma); Giorgio Giovannetti (Rai – Radiotelevisione Italiana S.p.A.); Vittorio Andrea Guardamagna (Istituto Europeo di Oncologia-IEO); Antonio Gullo (Università degli Studi di Messina); Massimo Inguscio (Presidente Consiglio Nazionale delle Ricerche-CNR); Giuseppe Ippolito (Direttore scientifico IRCCS Istituto Nazionale per le Malattie Infettive Lazzaro Spallanzani, Roma); Michèle Leduc (Direttore Institut francilien de recherche sur les atomes froids-IFRAF e Presidente Comité d'éthique du CNRS, Parigi); Luciano Maiani (Sapienza Università di Roma); Sebastiano Maffettone (LUISS Guido Carli, Roma); Elena Mancini (Consiglio Nazionale delle Ricerche-CNR); Vito Mancuso (Teologo e scrittore); Alberto Martinelli (Università degli Studi di Milano); Armando Massarenti (ilSole24Ore); Roberto Mordacci (Università Vita-Salute San Raffaele, Milano); Paola Muti (Emerito, McMaster University, Hamilton, Canada); Ilja Richard Pavone (Consiglio Nazionale delle Ricerche-CNR); Renzo Piano (Senatore a vita); Alberto Piazza (Emerito, Università degli Studi di Torino); Riccardo Pietrabissa (IUSS Pavia); Tullio Pozzan (Università degli Studi di Padova e Consiglio Nazionale

delle Ricerche-CNR); Francesco Profumo (Politecnico di Torino); Giovanni Rezza (Istituto Superiore di Sanità-ISS); Gianni Riotta (Princeton University, NJ, USA); Carla Ida Ripamonti (Fondazione IRCCS Istituto Nazionale dei Tumori-INT, Milano); Angela Santoni (Sapienza Università di Roma); Pasqualino Santori (Presidente Comitato di Bioetica per la Veterinaria e l'Agroalimentare CBV-A, Roma); Paola Severino Di Benedetto (Rettore LUISS Guido Carli, Roma); Marcelo Sánchez Sorondo (Cancelliere Pontificia Accademia delle Scienze); Elisabetta Sirgiovanni (Sapienza Università di Roma); Guido Tabellini (Università Commerciale Luigi Bocconi, Milano); Henk Ten Have (Duquesne University, Pittsburgh, PA, USA); Chiara Tonelli (Università degli Studi di Milano); Elena Tremoli (Università degli Studi di Milano e Direttore scientifico IRC-CNS Centro Cardiologico Monzino, Milano); Riccardo Viale (Università Milano Bicocca e Herbert Simon Society); Luigi Zecca (Consiglio Nazionale delle Ricerche-CNR)

Sono componenti di diritto del Comitato Scientifico della rivista i componenti del Comitato Etico della Fondazione Umberto Veronesi: Carlo Alberto Redi, Presidente (Professore di Zoologia e Biologia della Sviluppo, Università degli Studi di Pavia); Giuseppe Testa, Vicepresidente (Professore di Biologia Molecolare, Università degli Studi di Milano); Guido Bosticco (Giornalista e Professore presso il Dipartimento degli Studi Umanistici, Università degli Studi di Pavia), Roberto Defez (Responsabile del laboratorio di biotecnologie microbiche, Istituto di Bioscienze e Biorisorse del CNR di Napoli); Domenico De Masi (Sociologo e Professore emerito di Sociologia del lavoro, Università La

Sapienza Roma); Giorgio Macellari (Chirurgo Senologo Docente di Bioetica, Scuola di Specializzazione in Chirurgia di Parma); Telmo Pievani (Professore di Filosofia delle Scienze Biologiche, Università degli Studi di Padova); Luigi Ripamonti (Medico e Responsabile Corriere Salute, Corriere della Sera); Giuseppe Remuzzi (Direttore dell'Istituto di Ricerche Farmacologiche Mario Negri IRCCS); Alfonso Maria Rossi Brigante (Presidente Onorario della Corte dei Conti); Giuliano Amato, Presidente Onorario (Giudice Costituzionale, già Presidente del Consiglio dei ministri); Cinzia Caporale, Presidente Onorario (Coordinatore Centro Interdipartimentale per l'Etica e l'Integrità nella Ricerca del CNR)

Comitato editoriale

Caporedattore

Roberta Martina Zagarella
(Consiglio Nazionale delle Ricerche-CNR)

Redazione

Giorgia Adamo (Consiglio Nazionale delle Ricerche-CNR); Rosa Barotsi (Università Cattolica del Sacro Cuore); Federico Boem (Università degli Studi di Firenze); Andrea Grignolio Corsini (Consiglio Nazionale delle Ricerche-CNR); Paolo Maugeri (Campus IFOM-IEO); Chiara Mannelli (Columbia University, NY, USA e Università di Torino); Clio Nicastro (ICI Berlin Institute for Cultural Inquiry); Annamaria Parola (Fondazione Umberto Veronesi); Virginia Sanchini (Università degli Studi di Milano); Chiara Segré (Fondazione Umberto Veronesi).

Progetto grafico: Gloria Pedotti

Finito di pubblicare il 20.12.2020

SOMMARIO

ARTICOLI

• OBIEZIONE DI COSCIENZA, COOPERAZIONE AL MALE E VACCINI ANTI-COVID di Demetrio Neri	11
• ETICA E OBIEZIONE DI COSCIENZA di Giorgio Macellari	18
• RIFLESSIONI SU COME LIMITARE IL “RISCHIO PENALE” DEI SANITARI AL TEMPO DEL COVID-19 di Stefano Canestrari	26
• LA SOLITUDINE DEL MORENTE AL TEMPO DEL COVID-19 di Massimo Foglia	34
• ULISSE E IL LOCKDOWN. RAZIONALITÀ LIMITATA ED ETICA DELLA SOSTENIBILITÀ di Gianpiero Magnani	46
• ETHICS AND ANIMAL EXPERIMENTATION. THE RELEVANCE OF BEAUCHAMP AND DEGRAZIA’S PRINCIPLES di Francesco Allegri	54
• PLAGIO: UNA CONDOTTA SENZA GIUSTIFICAZIONE di Roberto Cubelli e Sergio Della Sala	62
• SOCIETÀ, POLITICA, SCIENZA: L’IMPORTANZA DELLA FIDUCIA di Carla Collicelli e Ludovica Durst	76

DOCUMENTI DI ETICA E BIOETICA

• COVID-19: LA DECISIONE CLINICA IN CONDIZIONI DI CARENZA DI RISORSE E IL CRITERIO DEL “TRIAGE IN EMERGENZA PANDEMICA” Comitato Nazionale per la Bioetica	96
• <i>Commento di</i> Lorenzo d’Avack	106
• <i>Commento di</i> Giuseppe R. Gristina	108
• GENE-DRIVE E RESPONSABILITÀ ECOLOGICA. PARERE DEL COMITATO ETICO A FAVORE DELLA SPERIMENTAZIONE CON POPOLAZIONI DI ZANZARE GENETICAMENTE MODIFICATE Comitato Etico Fondazione Umberto Veronesi	115

• CRESCENTI RISCHI DI UN’EDITORIA PREDATORIA: RACCOMANDAZIONI PER I RICERCATORI

Commissione per l’Etica e l’Integrità nella Ricerca del CNR

126

• *Premessa di* Enzo Di Nuoscio

127

• *Commento di* Gianluca De Bellis

128

• CONSERVAZIONE DELL’AGROBIODIVERSITÀ, SOSTENIBILITÀ PER GLI AGRICOLTORI E PROFILI BIOETICI

Comitato Bioetico per la Veterinaria e l’Agroalimentare

134

• *Premessa di* Emilia D’Antuono, Francesco Leopardi Dittaiuti, Domenico Pignone

135

• *Commento di* Giuseppe Bertoni e Roberto Defez

150

• *Commento di* Alessandro Fantini

154

RECENSIONI

Consulta scientifica del Cortile dei Gentili (C. Caporale e A. Pirni, a cura di)
PANDEMIA E RESILIENZA. PERSONA, COMUNITÀ E MODELLI DI SVILUPPO DOPO LA COVID-19 di Gianfranco Ravasi

160

Santosuosso
INTELLIGENZA ARTIFICIALE E DIRITTO. PERCHÉ LE TECNOLOGIE DI IA SONO UNA GRANDE OPPORTUNITÀ PER IL DIRITTO di Tommaso Edoardo Frosini

162

Emilia D’Antuono (a cura di)
ETICA BIOETICA CITTADINANZA. PER STEFANO RODOTÀ COSTRUTTORE DI UMANITÀ di Concetta Anna Dodaro

166

NORME EDITORIALI

168

CODICE ETICO

169

I COMPITI DEL COMITATO ETICO DELLA FONDAZIONE VERONESI

172

Plagio: una condotta senza giustificazione

*Plagiarism:
a behaviour that
should not be justified*

ROBERTO CUBELLI¹
SERGIO DELLA SALA²
roberto.cubelli@unitn.it

AFFILIAZIONI

1. Dipartimento di Psicologia e Scienze Cognitive, Università di Trento
2. Human Cognitive Neuroscience, Psychology, University of Edinburgh, UK

ABSTRACT

Il plagio è una grave violazione etica. Comportamenti di plagio e autoplagio sono frequenti in ambito scientifico e letterario. All'estero il plagio è di norma stigmatizzato e sanzionato, in Italia invece tende ad essere tollerato e a volte teorizzato. Le giustificazioni addotte sono numerose e possono essere raggruppate in categorie.

ABSTRACT

Plagiarism violates ethical principles. Plagiarism and self-plagiarism are not rare in scientific and non-scientific writing. In other countries, plagiarism is usually condemned and disciplined; in Italy there is a tendency to tolerate it, to justify it, even to accept it. The different forms of absolutions put forward can be classed in specific categories.

KEYWORDS

Plagio
Plagiarism

Autoplagio
Self-plagiarism

Pratiche discutibili
Questionable practices

Diritto d'autore
Copyright

1. INTRODUZIONE

Il plagio è una violazione etica: contrasta con il principio di integrità che prescrive onestà, lealtà e trasparenza, rispetto per le persone e il loro lavoro, rifiuto di comportamenti opportunistici e ambigui. Il plagio implica l'inganno, altera le relazioni di fiducia e collaborazione tra le persone e nelle comunità. È una grave forma di tradimento, come ha ben mostrato Ian McEwan nel suo racconto "Il mio romanzo viola profumato".

Per plagio s'intende la pubblicazione come propria di un'opera (o parte di opera) altrui, sia letteraria che scientifica o artistica. Si tratta cioè di una «falsa attribuzione della paternità di un'opera dell'ingegno» (Musso, 2008). L'Enciclopedia Treccani sottolinea come il termine si debba riferire anche «a parte di un'opera [altrui] che venga inserita nella propria senza indicazione della fonte». Quindi «plagia chi fa credere che il lavoro presentato sia frutto di proprie capacità di ideazione (...) nel caso in cui, invece, sia derivato da ideazione altrui o sia in parte o nella sua totalità da lavori di altre persone, senza riferire le fonti» (Gobbo, 2012: p. 211). La *Dichiarazione universale dei diritti dell'uomo* adottata dall'Assemblea Generale delle Nazioni Unite il 10 dicembre 1948 dispone: «Ogni individuo ha diritto alla protezione degli interessi morali e materiali derivanti da ogni produzione scientifica, letteraria e artistica di cui egli sia autore» (art. 27, c. 2).

Il plagio è riprovevole ed è esplicitamente condannato dai codici etici delle maggiori università italiane e straniere¹, incluse le nostre di Trento e di Edimburgo². Il plagio è apertamente biasimato nei codici deontologici professionali (e.g. Calvi et al., 2018) e nelle norme che regolano la diffusione della ricerca scientifica (e.g. Della Sala et al., 2013). L'articolo 9, comma 6, del Codice Etico per la Ricerca in Psicologia prescrive quanto segue: «Nelle pubblicazioni è doveroso citare le fonti originali e attribuire pieno riconoscimento ai lavori altrui, sia che essi siano serviti come ispirazione, sia che siano stati riportati in tutto o in parte, anche se modificati nella forma. Ciò vale anche nel caso si tratti di materiale non pubblicato, noto a chi scrive attraverso collaborazioni scientifiche e relazioni personali, oppure di materiale tratto da Internet»³.

Nelle linee guida per l'integrità della ricerca redatte dal CNR (revisione aprile 2019), il plagio è definito una

Plagio:
una condotta
senza
giustificazione
ionee

Articoli

condotta scorretta che include le seguenti azioni: «Appropriarsi, intenzionalmente o per effetto di una condotta non diligente, di pubblicazioni altrui, presentandole interamente o in parte a firma di una persona diversa dall'autore; avvalersi direttamente di parti di testo altrui senza indicare le fonti in nota e/o come citazione; pubblicare una traduzione integrale di un testo altrui, o delle parti essenziali di esso, senza citare la fonte originaria; pubblicare, intenzionalmente o per effetto di una condotta non diligente, idee, dati o risultati altrui nel caso in cui l'attribuzione degli stessi ad altri ricercatori sia documentata e dimostrabile»⁴.

Lo stesso documento chiarisce che è pratica discutibile e irresponsabile «anche utilizzare direttamente parti di testo proprie già pubblicate senza indicare le fonti in nota e/o come citazione (pratica talora definita auto-plagio)» (p. 13).

Il termine plagio deriva dal Latino *plagiarius* che significa rapitore (dai Romani usato in riferimento al furto di schiavi altrui). Il primo ad usarlo in forma metaforica fu Marziale che in epigramma accusò un altro poeta di aver copiato, quindi rapito, alcuni suoi versi (Terry, 2007). Fin dall'etimologia è chiaro che plagio ha una connotazione negativa poiché denota un'azione sempre riprovevole. Storicamente però non è stato sempre così. Anzi la visione predominante fu per molti secoli che le opere letterarie e d'ingegno fossero "proprietà comune". Molti degli argomenti presentati da Copernico nel suo *De Revolutionibus Orbium Caelestium* del 1543 sembra fossero tratti da un libro dello scienziato arabo Ibn-Elshatir (Mohammed et al., 2015).

Il concetto di "plagio" si sviluppò in età moderna incentivato dal desiderio di ottenere riconoscimenti morali e materiali e si affermò con l'Illuminismo che esaltò il valore dell'originalità delle opere creative (Mazzoleni, 2011). Dalla parola francese "plagiaire" sono derivate l'inglese "plagiarism" comparsa per la prima volta nel 1602 (Terry, 2007) e l'italiana "plagiario" usata per la prima volta nel 1653 (Cortellazzo e Cortellazzo, 1999). Nel 1607, Galileo Galilei denunciò un giovane autore che aveva pubblicato, quasi integralmente e senza autorizzazione, la traduzione in latino di un suo libro. Secondo Galilei, il plagio produce vittime «poiché l'individuo plagiato è privato di beni, quali l'onore e la fama, acquisiti esclusivamente per meriti propri e cioè con lo studio e il lavoro» (Maz-

zoleni, 2011: p. 157). Uno snodo importante dell'evoluzione della nozione di plagio fu la pubblicazione del poeta Edward Young, intitolata *Conjectures On Original Composition* e stampata a Londra nel 1759, nella quale l'autore lodava la novità e attaccava le imitazioni (citato da Lynch, 2002).

L'importanza assegnata all'originalità e la diffusa consapevolezza dell'obbligo morale di attribuire correttamente la paternità delle idee e delle opere altrui sono ben evidenziate dalla controversia Broca-Dax nella fase di avvio della neuropsicologia quale nuova disciplina scientifica (Cubelli e Montagna, 1994). Dopo una serie di importanti osservazioni anatomo-cliniche, nel 1865 il medico e antropologo parigino Paul Broca pubblicò un fondamentale articolo nel quale introdusse la nozione di asimmetria funzionale degli emisferi cerebrali e affermò che «noi parliamo con l'emisfero sinistro» (p. 384). L'ipotesi che la funzione del linguaggio fosse localizzata nell'emisfero cerebrale sinistro era però già stata avanzata nel 1836 da Marc Dax nel corso di un convegno a Montpellier. Il testo della comunicazione fu nel 1863 consegnato dal figlio Gustave Dax all'Académie de Médecine di Parigi e pubblicato nel 1865, due mesi prima dell'articolo di Broca. Quest'ultimo non poteva ignorare il contributo di Dax ma non voleva riconoscergli alcun merito. Lo citò all'inizio del suo articolo per non essere accusato di aver «peccato di ignoranza o di omissione volontaria» (p. 379), ma per dichiarare di esserne venuto a conoscenza solo pochi giorni prima e per metterne in discussione l'autenticità. In realtà, Broca conosceva il testo, sapeva che era autentico e più volte modificò il racconto delle circostanze in cui venne a sapere della sua esistenza (Cubelli e Montagna, 1994). Nel 1877, Broca tenne una relazione sulla diversa dinamica degli emisferi cerebrali e non citò mai Dax. Così si giustificò: «Non mi interessa disquisire di questioni di priorità che mi riguardano direttamente. Per questa ragione, non ho mai citato il nome di Dax nella mia relazione» (Broca, 1877: p. 536). Il comportamento di Broca è rivelatore del conflitto tra il desiderio di apparire l'autore di una scoperta scientifica fondamentale e la consapevolezza di dover riconoscere i contributi di coloro che lo hanno preceduto. Pur sapendo di dover citare il lavoro di Dax, non ha voluto ammettere la sua importanza storica, se non addirittura la sua influenza, temendo che questo potes-

se limitare l'apprezzamento dei suoi meriti.

Il primo a stigmatizzare ufficialmente il plagio nella scienza fu il matematico Halsted (1896) sulla rivista *Science*. I colleghi accusati, Beman e Smith, replicarono immediatamente respingendo ogni addebito: «il confronto [tra i testi] mostra somiglianze che sono inevitabili quando due autori trattano lo stesso materiale» (1897: p. 61). Sulla rivista seguì un acceso dibattito che coinvolse anche altri autori, a dimostrazione del fatto che il plagio fosse considerato un'accusa infamante ma anche difficile da accertare.

In Italia, la Legge n. 633 del 22 aprile 1941, pubblicata sulla Gazzetta Ufficiale n. 166 del 16 luglio 1941, e il cui testo è stato consolidato il 6 febbraio 2016 (DL 15 gennaio 2016, n.8) protegge il diritto d'autore. Il comma 3 dell'articolo 70 recita: «Il riassunto, la citazione o la riproduzione debbono essere sempre accompagnati dalla menzione del titolo dell'opera, dei nomi dell'autore, dell'editore e, se si tratti di traduzione, del traduttore, qualora tali indicazioni figurino sull'opera riprodotta».

Il plagio quindi costituisce un illecito e, a determinate condizioni, può integrare un reato in stretta relazione concettuale con i reati di falso e di truffa (Merluzzi, 2020). Esiste però una chiara differenza tra norma e principio etico. Per esempio, un episodio di plagio può essere considerato irrilevante sul piano legale o sostanziale, e ciononostante essere eticamente discutibile. Inoltre, il concetto di plagio si sovrappone con quello del diritto d'autore, ma i due concetti non sono equivalenti (Caso, 2011). Il plagio sussiste anche quando non vi è alcuna violazione del diritto dell'autore allo sfruttamento economico dell'opera, ad esempio perché tali diritti sono ormai scaduti. Il *copyright* è una nozione prettamente legale, il plagio invece una questione principalmente etica.

Il plagio è ancora oggi una pratica diffusa nel mondo (ad es., Das e Panjabi, 2011) e costituisce un serio problema soprattutto in ambito scientifico (ad es., Roberts, 2018). Secondo Fred e Scheid (2017), il plagio è più di una "cattiva condotta": non è possibile prevenirlo, ma è necessario contenerlo. Allo stesso modo, l'autoplagio è difficile da definire ma assolutamente da evitare (McDermid, 2018).

Nel 2008, lo psichiatra britannico Raj Persaud, noto volto televisivo e personaggio pubblico, ammise la presenza di plagio nel suo libro *From the Edge of the Couch* e per questo motivo fu sospeso dalla pratica medica e ostracizzato dai *talk show* televisivi. Nel 2011, il ministro della difesa tedesco Karl-Theodor zu Guttenberg fu accusato di aver copiato in parte la sua tesi di dottorato. Riconosciuto colpevole di plagio intenzionale per aver usato senza citarli stralci di scritti altrui, si dimise da ministro e parlamentare, pagò una multa e fu privato del titolo accademico. Per aver commesso plagio nella redazione della tesi, il dottorato è stato ritirato anche ad altri politici con importanti ruoli istituzionali: nel 2012 a Pal Schmitt, presidente dell'Ungheria, nel 2013 ad Annette Schavan, ministro dell'Istruzione e della Ricerca in Germania, nel 2016 a Victor Ponta, fino all'anno prima primo ministro in Romania. Nel 2013, il Rabbino capo di Francia, Gilles Bernheim, si è dovuto dimettere per la presenza di un passaggio copiato nel suo libro *Quarante méditations juives*.

Anche in Italia si contano numerosi casi di condanna per condotte di plagio: professori che copiano parti rilevanti di tesi dei loro studenti, studenti che riproducono interi brani tratti da articoli pubblicati da altri, ricercatori che usano sistematicamente la tecnica del copia e incolla senza citare le fonti⁵. Ma non sempre il plagio è sanzionato, soprattutto quando sono coinvolte persone note che occupano posizioni di potere o di prestigio. In Italia, già in ambito scolastico (Dei, 2011), vi è una diffusa tendenza a considerare il plagio come una condotta disdicevole ma veniale, invece di condannarlo come un atto grave che danneggia e inganna le altre persone e che è meritevole di sanzioni. Questo atteggiamento assolutorio e tollerante, che riflette un problema etico e culturale prima ancora che legale, favorisce la diffusione di condotte non corrette. In ambito scientifico, gli articoli con autori italiani pubblicati sulle riviste scientifiche internazionali più diffuse e poi ritirati per plagio sono più numerosi di quelli con autori statunitensi, francesi, tedeschi e britannici (Sylos Labini, 2018).

I recenti casi di plagio che in Italia hanno coinvolto persone celebri senza alcun esito sanzionatorio, anche solo disciplinare, rivelano quanto le istituzioni e l'opinione pubblica siano disponibili ad accettare o pro-

Plagio:
una condotta
senza
giustificazione

Articoli

more intense turnover on the labour market. This mechanism is exacerbated by increased competition on the product market but is dampened by redundancy payments» (p. 15). La stessa frase è presente in un lavoro di altri autori pubblicato l'anno precedente: «Amable e Gatti (2006) show that engaging in a process of product market deregulation yields an implicit labour market reform leading to a more intense turnover on the labour market. This mechanism is exacerbated by increased competition on the product market but is dampened by redundancy payments» (Amable, Demmou e Gatti, 2007: p. 3).

È interessante notare che in alcuni passaggi della tesi di Marianna Madia si riscontrano frasi riprese da altri testi, non solo senza le citazioni appropriate, ma anche con la sostituzione di singole parole: per esempio, l'originale "question" è diventato "issue", "step" è stato sostituito da "stage" e "heavy" è diventato "hard"¹². Questa prassi è indicata con il neologismo Rogetism, dal Roget's Thesaurus, di cui un magnifico esempio è fornito da Chris Sadler, che rivela come un suo studente poco avvezzo all'uso dell'inglese abbia usato un dizionario dei sinonimi per mascherare il suo plagio coniato "sinister buttocks" in sostituzione dell'originale "left behind"¹³.

Pietro Pietrini, direttore della Scuola di Alti Studi IMT, istituto presso cui la tesi della ex ministra fu discussa e approvata, ha definito veniale l'aver ommesso virgolette e parentesi. Secondo Pietrini, le accuse di plagio: «sono infondate e nulla tolgono alla grande qualità di un lavoro finito su due riviste internazionali (...) Con il senno di poi forse Madia un'ingenuità l'ha commessa. In una piccola parte dei casi le fonti non sono indicate nel testo ma nella bibliografia. Una prassi comune all'epoca, quando in Italia non c'erano software antiplagio e nemmeno questa ossessione per le citazioni. Oggi ci saremmo accorti dell'ingenuità, avremmo suggerito di spostare le citazioni. Ma è un dettaglio»¹⁴.

Il dovere etico di non copiare e non usare materiale altrui senza l'indicazione delle fonti e la corretta attribuzione della paternità è indipendente dalla disponibilità tecnologica a rilevare le violazioni o dal variare della sensibilità al tema. Il rispetto dei principi etici preesiste alle norme scritte e alle procedure adottate all'interno di ogni comunità. Per dirimere la questione è stata in-

caricata una società terza, Resis. La perizia ha confermato che Marianna Madia ha commesso plagio, ma ha giustificato il comportamento sostenendo che nel settore scientifico-disciplinare di riferimento non è un comportamento inusuale. «Sebbene questo risulti in qualche modo sorprendente anche per chi scrive, a valle della presente analisi è evidente con chiarezza che il settore disciplinare all'interno del quale la tesi si situa tollera comportamenti che altrove sarebbero definiti inaccettabili senza che questo costituisca un particolare problema (...) anche questo lavoro, come la tesi oggetto di indagine, contiene numerosi brani tratti da testi precedenti, senza peraltro che la fonte sia citata, a conferma di uno standard diffuso nel settore disciplinare e probabilmente diverso da quello di altri settori»¹⁵. La replica di Annalisa Rosselli, presidente Società Italiana degli Economisti, è stata immediata: «Non entriamo nel merito del caso specifico, ma dal momento che il settore disciplinare a cui si fa riferimento è quello delle scienze economiche, voglio manifestare a nome della Società Italiana degli Economisti che attualmente presiedo la mia profonda indignazione per l'accusa di comportamenti contrari all'etica professionale e scientifica che viene mossa all'intera categoria degli economisti»¹⁶. Indipendentemente dalla giusta indignazione degli economisti, il principio del "così fan tutti" per giustificare violazioni etiche e legali non appare ammissibile. Una violazione è una violazione anche se commessa da una maggioranza.

4. PECCATO DI GIOVENTÙ

Un caso simile, più recente, riguarda l'onorevole Lucia Azzolina, nel momento in cui scriviamo ministro dell'Istruzione, accusata di aver riprodotto nella compilazione della sua relazione di fine tirocinio, alcuni passaggi di altri testi, perlopiù definizioni, senza citare le fonti¹⁷.

Anche in questo caso, come nel precedente, la reazione della politica, e di conseguenza dell'opinione pubblica, è stata quella di una tifoseria, una difesa acritica dei propri rappresentanti, senza entrare nel merito. Per esempio, sostenendo che il documento non fosse una tesi di laurea ma «altro non era che una relazione conclusiva del tirocinio», come se la presenza o assenza di plagio dipendesse dalla natura del manoscritto. Oppure sminuendo il fatto affermando che si trattasse solo di

«frasi presenti nelle pagine introduttive della sua relazione che non contenevano altro che definizioni prese da manuali diagnostici»¹⁸. Come se nelle introduzioni si potesse copiare da manuali diagnostici senza citarli. È verosimile che l'inesperienza, l'assenza di adeguata supervisione, la fretta, l'ingenuità e la mancanza di consuetudine con la stesura di testi accademici abbiano contribuito alla produzione del plagio e che questo possa essere etichettato come "peccato di gioventù", ma il plagio rimane. Se ci sono passaggi saccheggianti da altre fonti senza adeguata citazione, la violazione non può essere negata. Si possono valutare le circostanze, ma i fatti non possono essere negati.

5. FURTO LETTERARIO

Nella prefazione del saggio *L'arte del dubbio* (2007), Gianrico Carofiglio ha raccontato il controesame di un maldestro avvocato difensore, una storia esemplare per mostrare come non si deve concludere un interrogatorio. Il suo assistito era accusato «di aver staccato con un morso un pezzo d'orecchio al suo avversario» nel corso di una colluttazione. Dopo aver fatto ammettere al testimone oculare, principale teste d'accusa, che «il fatto è accaduto alle nove di sera, in un parcheggio male illuminato» e a più di venti metri di distanza dal suo punto di osservazione, l'avvocato ha commesso un grave errore.

«A questo punto – dicono i manuali – il difensore avrebbe dovuto fermarsi. (...) Una delle regole fondamentali della cross-examination è quella di non fare una domanda di troppo, perché un risultato brillante potrebbe venirne sciupato o addirittura capovolto. In questo caso l'avvocato non si attenne alla regola. Vediamo l'epilogo del controesame. Avvocato: E lei vuol farci credere che in queste condizioni è riuscito a vedere il mio cliente che staccava un piccolo pezzo di orecchio al suo avversario?

Teste: Ma io non l'ho visto mentre lo staccava...

Avvocato: Allora come fa a sostenere che...

Teste: ... l'ho visto mentre lo sputava subito dopo» (pp. 9-10).

La storia è suggestiva, suscita l'interesse del lettore e subito chiarisce il punto di vista dell'autore. Non c'è nessun motivo per pensare che la storia non sia il frutto della fantasia dell'autore o, più verosimilmente, un

caso realmente accaduto.

Una storia simile però ricorre in un romanzo di Alan Dershowitz, *Il demone dell'avvocato*, pubblicato negli Stati Uniti nel 1994 e in Italia nel 1995 da Mondadori:

«Spesso gli avvocati causano danni quando vogliono essere troppo meticolosi. Cheryl Puccio aveva fatto una domanda di troppo. «È come il caso del lottatore» spiegò Abe (...) era accusato di aver staccato con un morso l'orecchio di un avversario durante un incontro. Il suo difensore stava controinterrogando l'unico testimone oculare, l'arbitro. Nel momento culminante gli chiese: Lei non ha visto il mio cliente staccare con un morso l'orecchio dell'avversario, vero?». E il testimone rispose: «No, non l'ho visto staccare l'orecchio con un morso». Invece di fermarsi, l'avvocato volle fare un'altra domanda: «E allora, come fa a sapere che gliel'ha staccato?» E senza esitare, l'arbitro rispose «Perché l'ho visto mentre lo sputava!» (pp. 225-226).

La stessa storia, quasi con le stesse parole. Forse non è neppure di Dershowitz, certamente non è frutto della fantasia di Carofiglio o della sua esperienza di magistrato. Forse si tratta di un vero caso di plagio involontario. Carofiglio ha più volte mostrato di ammirare Dershowitz: lo ha esplicitamente citato in un suo romanzo (*La regola dell'equilibrio*, 2014: p. 115), ha dato a un suo libro (*Ragionevoli dubbi*, 2006) lo stesso titolo di un libro del celebre avvocato americano (*Reasonable doubts*, 1996). È possibile che il racconto dell'incauto avvocato difensore sia rimasto nella memoria di Carofiglio e che gli fosse tanto piaciuto da riemergere come frutto della propria immaginazione e non come il ricordo della lettura di un romanzo altrui. Il sospetto di plagio però sorge inevitabile dopo aver letto un articolo in cui lo stesso Carofiglio giustifica il "furto letterario". Nel presentare *La versione di Fenoglio*, Carofiglio scrive: «Questo romanzo, più di altri, è stato scritto attraverso la pratica, deliberata e priva di scrupoli, del furto. Furto letterario, beninteso. A ben vedere tutti i romanzi sono fatti di furti e muta solo il livello di consapevolezza dei singoli autori sulla natura della loro vocazione» (Carofiglio, 2019).

Il libro *L'arte del dubbio* con la storia dell'orecchio strappato con un morso non era un romanzo o un prodotto di finzione, ma la nuova versione di un manuale sulle tecniche di interrogatorio, pubblicato dieci anni pri-

ma presso una collana specialistica (Carofiglio, 1997). Nella prefazione del nuovo testo così si legge «Nella sostanza il libro è lo stesso (...) ci sono ancora indicazioni di tattica e strategia processuale (...) Soprattutto ci sono le storie. Incorporate, ma non intrappolate nei verbali. Storie ridicole come quella raccontata all'inizio di questa prefazione; storie avvincenti; storie drammatiche o tragiche. Schegge del reale» (p. 12). Del reale?

6. RESPONSABILITÀ DELEGATA

Nel 2008, Vittorio Sgarbi ha firmato un saggio, indicato come presentazione, in un volume dedicato a Botticelli pubblicato dall'editore Skira. Come ha scritto Francesco Erbari però, «Salvo qualche taglio e qualche leggera cucitura, il testo è identico a quello che nel 1964 Mina Bacci, storica dell'arte di scuola longhiana, scrisse sul pittore quattrocentesco in un fascicolo dei *Maestri del colore* (Fabbri editore). (...) L'incipit presenta appena qualche variazione. Scrive la Bacci: «Nato a Firenze nel 1445 da un Mariano Filipepi conciatore di cuoi, il giovane Sandro, "malsano" e inquieto, segue studi di lettere forse più profondi di quanto non fosse allora consuetudine comune almeno nel suo ambiente e si rivolge poi alla pittura sotto la guida del vecchio Filippo Lippi; si prende cura di lui in questi anni il fratello maggiore, Giovanni detto il Botticello, da cui Sandro erediterà il soprannome». Scrive Sgarbi: «il giovane Sandro nasce a Firenze nel 1445 da un Mariano Filipepi conciatore di cuoi. Segue studi di lettere forse più profondi di quanto non fosse allora consuetudine comune almeno nel suo ambiente e si rivolge poi alla pittura sotto la guida del vecchio Filippo Lippi; si prende cura di lui in questi anni il fratello maggiore, Giovanni detto il Botticello, da cui Sandro erediterà il soprannome». (...) Le espressioni in comune si moltiplicano, diventano la quasi totalità dello scritto. Bacci: "Quando il Botticelli esordisce nella vita artistica fiorentina - lo precedono di pochissimi anni i Pollaiolo e il Verrocchio, lo segue di lì a poco Leonardo - Firenze sta vivendo uno dei suoi momenti più splendidi, potente economicamente e politicamente, ricca della più aggiornata cultura del tempo, degli ingegni più alti. Non ancora trentenne Sandro è già entrato nella cerchia medicea che lo accoglierà come il suo maestro prediletto". Sgarbi: "Quando il Botticelli esordisce nella vita artistica fiorentina - lo

precedono di pochissimi anni i Pollaiolo e il Verrocchio, lo segue di lì a poco Leonardo - Firenze sta vivendo uno dei suoi momenti più splendidi, ricca della più aggiornata cultura del tempo, degli ingegni più alti. Non ancora trentenne Sandro è già entrato nella cerchia medicea che lo accoglierà come il suo maestro prediletto". (...) Non è solo la coincidenza di alcune parti. Scorrendo il testo la coincidenza è pressoché totale. Interi periodi»¹⁹.

Francesco Erbari ha chiesto a Sgarbi di spiegare questo esempio di plagio: «non ricordo bene le circostanze (...) Credo che trattandosi di un saggio divulgativo io abbia affidato l'incarico a qualche mio collaboratore, il quale forse ha attinto un po' troppo a dei testi preesistenti, senza avere il buon senso di alterare quei materiali. D'altronde su Botticelli non è che io abbia una valutazione critica particolarmente originale» (ibid.).

In un'altra intervista, Sgarbi ha dichiarato: «è una cosa senza alcun significato (...). Dev'essere successo che la mia segreteria ha curato il saggio (...). Avranno avuto qualche problema non so che dire. Insomma confesso tutto e mi prendo la colpa, non ne sapevo niente»²⁰. Successivamente, Sgarbi ha ammesso il plagio (un rapido taglia e cuci commesso da sua madre) e ha dichiarato «mi dichiaro colpevole (e anche inconsapevole) per eccesso di madre. Un insolito caso di edipismo critico. Ma sono felice di aver potuto affermare e confermare tutta la mia stima per Mina Bacci»²¹. Un'ammissione di responsabilità che non ha avuto alcuna conseguenza.

7. IL PLAGIO VALE SOLO PER GLI ARTICOLI SCIENTIFICI

Il 6 agosto 2015, la Ministra dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca (MIUR), Stefania Giannini, ha avviato la procedura di nomina di quattro nuovi componenti del Consiglio direttivo dell'Agenzia Nazionale per la Valutazione del sistema Universitario e della Ricerca (ANVUR). Come previsto dal bando, tutti i candidati hanno presentato un breve elaborato per illustrare le linee programmatiche e di intervento. Tra i candidati scelti dalla ministra, Paolo Miccoli, Ordinario di Chirurgia generale presso l'Università di Pisa, ha presentato un testo che conteneva interi brani di altri autori riportati senza virgolette e senza alcun riferimento della fonte²².

Paolo Miccoli ha giustificato in diversi modi il suo comportamento. Il 30 settembre 2015, davanti alla Commissione Cultura della Camera dei Deputati, ha dichiarato che le frasi copiate «sono tratte sostanzialmente da due volumi che io ho editato e scritto in parte o in prima persona. Quindi era semplicemente l'espressione del mio pensiero e non era stata plagiata in nessun modo da altri». Come se la curatela di un volume autorizzasse l'appropriazione del lavoro degli autori dei capitoli che lo compongono. Il successivo 23 febbraio 2016, intervistato nella trasmissione televisiva *Le Iene*, Miccoli ha dichiarato: «Ho riportato dei dati, però li ho riportati da un libro di cui avevo scritto la prefazione», e poi ha ammesso: «Ho sbagliato a non virgolettare»²⁴.

L'allora presidente ANVUR, Andrea Graziosi, il 24 giugno 2016, in un'intervista a *Oggi Scienza*, ha dichiarato «stimo molto il professor Miccoli (...)». I plagi si fanno negli articoli scientifici pubblicati. Il documento in questione è privato, non è una pubblicazione scientifica»²⁵. «Privato» quindi sarebbe un documento che era parte integrante della domanda per diventare consigliere ANVUR²⁶ e che ha contribuito alla scelta di quel candidato. Il divieto di plagio non vale solo per le pubblicazioni scientifiche. Poiché discende dal principio etico di rispetto della persona e della sua produzione intellettuale vale in ogni contesto e per ogni tipo di prodotto. Seguendo la stessa linea argomentativa, i plagi non possono riscontrarsi nemmeno nei compiti degli studenti o nelle loro tesi: non sono infatti pubblicazioni scientifiche. Eppure gli studenti vengono sanzionati in caso di «copiatura»²⁷.

L'8 gennaio 2018 Paolo Miccoli è divenuto presidente ANVUR. A contrastare i malumori della stampa²⁸, è ancora una volta intervenuto Andrea Graziosi, presidente uscente, che in una lettera al *Corriere della Sera* ha precisato trattarsi di «polemica già nota originata dall'incomprensione della natura del documento (...) Sono testi ai quali è sbagliato applicare le regole della ricerca scientifica. Miccoli presentò anche materiale di cui condivideva le idee»²⁹.

8. CONSIDERAZIONI CONCLUSIVE

Anche nell'arte il plagio è un illecito. Si considerino per esempio, nell'ambito musicale, il caso di George Harrison condannato per plagio e costretto a pagare un risarcimento o il caso di Sergio Endrigo a cui dopo una causa legale durata 18 anni e solo dopo la sua morte è stata riconosciuta la paternità della canzone premio Oscar tratta dal film *Il Postino* (Radford, 1994).

In ambito artistico la situazione è certamente più complessa come dimostra la vicenda che ha coinvolto Francesco De Gregori. Nel 1996, il cantautore romano ha composto una canzone intitolata *Prendi questa mano, zingara* i cui primi versi sono «Prendi questa mano, zingara / dimmi pure che futuro avrò». Il titolo e il testo fanno esplicito riferimento alla canzone *Zingara* con cui Iva Zanicchi e Bobby Solo nel 1969 vinsero il festival di Sanremo e che comincia con i versi «Prendi questa mano, zingara / dimmi pure che destino avrò». De Gregori è stato denunciato dagli autori, Enrico Riccardi e Luigi Albertelli, e il 23 maggio 2002 condannato dal Tribunale di Roma poiché «illegittimamente il De Gregori ha trasfuso nella sua opera la parte di una composizione altrui rendendosi responsabile di plagio»³⁰. Il verdetto è stato ribaltato dalla Suprema Corte di Cassazione, sezione I, che con la sentenza del 19 febbraio 2015, n. 3340, lo ha invece assolto: «In tema di plagio di un'opera musicale un frammento poetico-letterario di una canzone che venga ripreso in un'altra non costituisce di per sé plagio, dovendosi accertare da parte del giudice di merito, se il frammento innestato nel nuovo testo poetico-letterario abbia o meno conservato una identità di significato poetico-letterario ovvero abbia evidenziato, in modo chiaro e netto, uno scarto semantico rispetto a quello che ha avuto nell'opera anteriore»³¹.

Il rapporto tra plagio, memoria e creatività è stato argutamente affrontato da Umberto Eco (2018) discutendo della citazione stilistica: «Quando la citazione è inafferrabile per l'utente e addirittura è prodotta inconsciamente dall'autore, siamo nella dinamica normale della creazione artistica: si riecheggiano i propri maestri. Quando la citazione deve essere inafferrabile dall'utente ma l'autore ne è cosciente, siamo di solito di fronte a un caso banale di *plagio*. Più interessante è quando la citazione è esplicita e cosciente: siamo al-

lora prossimi o alla *parodia*, o all'*omaggio* – oppure, come avviene nella letteratura e nell'arte post-moderna, al *gioco ironico* sopra la intertestualità (romanzo sul romanzo e sulle tecniche narrative, poesia sulla poesia, arte sull'arte)» (2018: p. 349, corsivo dell'autore). Nell'arte entra «in gioco una enciclopedia intertestuale (...) testi che citano altri testi e la conoscenza dei testi precedenti è presupposto necessario per l'apprezzamento del testo in esame» (p. 351).

Nelle opere artistiche manca l'indicazione della fonte ma ogni riferimento è esplicito e il lettore/spettatore/fruitor è potenzialmente in grado di riconoscerlo perché condivide con l'autore o l'autrice la stessa «conoscenza dei testi» e «la stessa conoscenza del mondo, ovvero delle circostanze esterne ai testi» (ibid.).

Non sono forme di plagio (e nessuno pensa che lo siano) le citazioni implicite molto frequenti nelle opere artistiche. Gli esempi sono numerosi. Nella poesia *Alle fronde dei salici* («E come potevamo noi cantare / con il piede straniero sopra il cuore (...) Alle fronde dei salici, per voto, / anche le nostre cetre erano appese») del 1944, Salvatore Quasimodo cita chiaramente il Salmo 137 («Ai salici di quella terra / appendemmo le nostre cetre (...) Come cantare i canti del Signore / in terra straniera?»). Nella canzone *Dio è morto* («Ho visto / la gente della mia età andare via / lungo le strade che non portano mai a niente, / cercare il sogno che conduce alla pazzia») del 1988, Francesco Guccini rimanda senza alcun dubbio alla poesia *Urlo* (1956) di Allen Ginsberg («Ho visto le menti migliori della mia generazione distrutte dalla pazzia, affamate della mia nude isteriche, trascinarsi per strade»). Il verso di Dante «Amor che a nullo amato amar perdona» è presente nelle canzoni di Antonello Venditti (*Ci vorrebbe un amico*, 1984) e Jovanotti (*Serenata Rap*, 1994). Il fenomeno della citazione implicita si osserva frequentemente anche nel cinema e nella pittura: per esempio, nel film *Nel corso del tempo* (1976), Wim Wenders cita e omaggia *Il temerario* (1952) di Nicholas Ray; nel film *E.T.* (1982) Steven Spielberg cita e omaggia *Miracolo a Milano* (1951) di Vittorio De Sica; il quadro *Massacro in Corea* (1951) di Pablo Picasso è un tributo al dipinto *3 maggio 1808* (1814) di Francisco Goya.

Da un punto di vista giuridico ed etico, bisogna sempre considerare con

cautela «l'evanescente linea di confine tra plagio (vietato) e rielaborazione creativa (consentita) attraverso gli strumenti imperfetti della legge sul diritto d'autore» (Caso, 2011: p. 38). Questo è vero per l'opera d'arte, ma nella scienza e nella saggistica non ci sono dubbi.

L'assenza di citazione esplicita è sempre plagio. La citazione implicita non è ammessa; la parodia non appartiene alla cifra stilistica dell'accademia. Di ogni affermazione bisogna sempre riconoscere l'origine. Sono molti i motivi che rendono la citazione necessaria (Garfield, 1996). Le citazioni servono a collegare il singolo lavoro alla letteratura precedente, quindi a rendere l'autore componente della comunità di tutti i ricercatori. Le citazioni possono essere una misura dell'impatto di un singolo contributo. All'autore la citazione serve per mostrare competenza, contestualizzare il problema, giustificare ogni affermazione, indicare la fonte di un'idea, un'osservazione o uno strumento, utilizzare e discutere i dati e gli argomenti di colleghe e colleghi, omaggiare o criticare i lavori altrui. Per i lettori, le citazioni sono una guida per l'approfondimento e uno strumento di controllo.

Come dice Umberto Eco, il plagio è banale. C'è o non c'è. Non ci possono essere giustificazioni di alcun genere, né si possono rivendicare eccezioni. Il plagio comporta sempre un indebito vantaggio personale, se non altro perché consente di realizzare o completare un prodotto creativo che può comportare guadagni materiali o anche solo di immagine e prestigio. Può passare inosservato, come in certi saggi specialistici, essere giuridicamente "innocuo", non danneggiare direttamente le altre persone, oppure avere conseguenze decisive e immediatamente inique, come nelle valutazioni comparative per una posizione accademica o una responsabilità istituzionale. In ogni caso, il plagio è un illecito, talvolta è un reato, e sempre costituisce una violazione etica.

NOTE

1. <https://communitystandards.stanford.edu/policies-and-guidance/what-plagiarism>; <https://writing-speech.dartmouth.edu/learning/materials/sources-and-citations-dartmouth#1A>; <https://www.ox.ac.uk/students/academic/guidance/skills/plagiarism?wssl=1>
2. <https://www.unitn.it/norme-regolamenti/2099/codice-etico-e-codice-di-comportamento>; <https://www.ed.ac.uk/academic-services/students/conduct/academic-misconduct/plagiarism>
3. <https://aipass.org/node/11560>
4. https://www.cnr.it/sites/default/files/public/media/doc_istituzionali/linee-guida-integrita-nella-ricerca-cnr-commissione_etica.pdf
5. La Stampa, 16.12.2009; L'Adige, 31.07.2018, La Repubblica, 08.04.2016.
6. Il Giornale, 17.4.2008.
7. Corriere della Sera 23.08.2018
8. Corriere della Sera, 23.07.2011
9. Micro-Mega 22.04.2011.
10. https://www.lettera43.it/ma-allo-ra-e-un-vizio/?refresh_ce
11. <https://www.ilfattoquotidiano.it/in-edicola/articoli/2017/03/28/madia-dottorato-con-4-mila-parole-copiate-nella-tesi/3480624/>
12. The Times Higher, 07.08.2014.
13. Il Corriere della Sera, 29.03.2017.
14. Il Fatto Quotidiano, 04.02.2018 (documento ottenuto grazie al Freedom of information act italiano).
15. <https://www.facebook.com/groups/47692657161/permalink/10156087049072162/>
16. La Repubblica, 11.01.2020.
17. La Stampa, 15.01.2020.
18. <https://ricerca.repubblica.it/repubblica/archivio/repubblica/2008/12/02/sgarbi-il-plagio-su-botticelli.html>
19. <https://www.giornalettismo.com/sgarbi-plagio-botticelli/>
20. <https://www.ilgiornale.it/news/e-tutto-vero-sono-colpevo-le-eccesso-madre.html>
21. <https://www.roars.it/online/il-direttivo-anvur-si-rinnova-con-alcune-curiose-coincidenze/>
22. <https://www.ilsecoloxix.it/genova/2015/11/07/news/universita-lo-strano-tema-del-dirigente-dell-anvur-1.31697741>
23. <https://www.roars.it/online/paolo-miccoli-davanti-alla-vii-commissione/>
24. <https://www.roars.it/online/le-ienne-vogliamo-dire-scopiazzature-la-nomina-del-consigliere-anvur-finisce-in-prima-serata/>
25. <https://oggiscienza.it/2016/06/24/anvur-intervista-andrea-graziosi/>
26. È bene ricordare che la Legge 19 aprile 1925, n. 475, su “Repressione della falsa attribuzione di lavori altrui da parte di aspiranti al conferimento di lauree, diplomi, uffici, titoli e dignità pubbliche” specifica all’art. 1 “Chiunque in esami o concorsi, prescritti o richiesti da autorità o pubbliche amministrazioni per il conferimento di lauree o di ogni altro grado o titolo scolastico o accademico, per l’abilitazione all’insegnamento ed all’esercizio di una professione, per il rilascio di diplomi o patenti, presenta, come proprii, dissertazioni, studi, pubblicazioni, progetti tecnici e, in genere, lavori che siano opera di altri, è punito con la reclusione da tre mesi ad un anno. La pena della reclusione non può essere inferiore a sei mesi qualora l’intento sia conseguito”.
27. <https://www.roars.it/online/licenza-di-copiare-perche-gli-studenti-no-e-i-consiglieri-anvur-si/>
28. Corriere della Sera, 6.12.2017; la Repubblica, 06.01.2018.
29. Corriere della Sera, 18.12.2017
30. <http://193.205.211.30/lawtech/images/Plagiarism/Music/tribunale%20roma%2023%20maggio%202002%20-%20bmg%20ricordi%20c.%20de%20gregori%20sentenza%20integrale.pdf>
31. <https://renatodisa.com/corte-di-cassazione-sezione-i-sentenza-19-febbraio-2015-n-3340-in-tema-di-plagio-di-un-opera-musicale-un-frammento-poetico-letterario-di-una-canzone-che-venga-rispreso-in-un'altra-non-costituisc/>

BIBLIOGRAFIA

Amable, B., Demmou, L. Gatti, D. (2007). *Employment Performance and Institutions: New Answers to an Old Question*. Institute of the Study of Labor (IZA – Forschungsinstitut zur Zukunft der Arbeit), Discussion Paper Series, n. 2731.

Broca, P. (1865). Sur le siège de la faculté du langage articulé. *Bulletin de la Société d'Anthropologie de Paris*, 6, 377–393.

Broca, P. (1877). Rapport sur un mémoire de M. Armand de Fleury « De l'inégalité dynamique des deux hémisphères cérébraux ». *Bulletin de l'Académie de Médecine*, 6, 508–539.

Benan, Smith (1897). Compliment or plagiarism. *Science*, 5(106), 61.

Calvi, E., Gulotta, G., Leardini, E. (2018). *Il nuovo codice deontologico degli psicologi*. Giuffrè.

Carofiglio, G. (1997). *Il controesame. Dalle prassi operative al modello teorico*. Giuffrè.

Carofiglio, G. (2 Marzo 2019). Ho rubato a mia madre il segreto di una strega. *Tuttolibri La Stampa*.

Caso, R. (2011). Plagio, diritto d'autore e rivoluzioni tecnologiche. In R. Caso (a cura di), *Plagio e creatività: Un dialogo tra diritto e altri saperi* (pp. 5–39). Università degli Studi di Trento.

Cortellazzo, M., Cortellazzo, M.A. (1999). Plagio. In M. Cortellazzo e P. Zolli (a cura di), *Dizionario etimologico della lingua italiana* (pp. 550–551). Zanichelli.

Cubelli, R., Montagna, C.G. (1994). A Reappraisal of the Controversy of Dax and Broca. *Journal of the History of Neurosciences*, 3(4), 215–226.

Das, N., Panjabi, M. (2011). Plagiarism: Why is it such a big issue for medical writers? *Perspectives in Clinical Research*, 2(2), 67–71.

Dax, M. (1865). Lésions de la moitié gauche de l'encéphale coïncident avec l'oubli des signes de la pensée. Lu au Congrès méridional tenu à Montpellier en 1836. *Gazette Hebdomadaire de Médecine et de Chirurgie*, 2, 259–260.

Dei, M. (2011). *Ragazzi, si copia. A lezione di imbroglio nelle scuole italiane*. Il Mulino.

Della Sala, S. Grafman, J., Cubelli, R. (2013). I copy, therefore I publish. *Cortex*, 49, 2281–2282.

Eco, U. (2018). *Sulla televisione. Scritti 1956-2015*. La Nave di Teseo.

Fred, H.L., Scheid, M.S. (2017). Egregious Plagiarism: More than Misconduct. *Texas Heart Institute Journal*, 44(1), 7–8.

Garfield, E. (1996). When to cite. *Library Quarterly*, 66(4), 449–458.

Gobbo, C. (2012). Etica della ricerca: lo strano caso del plagio. *Giornale Italiano di Psicologia*, 39(2), 209–232.

Halsted, G.B. (1896). Compliment or plagiarism. *Science*, 4(102), 877–878.

Lynch, J. (2002). The perfectly acceptable practice of literary theft: Plagiarism, copyright, and the eighteenth century. *Colonial Williamsburg: The Journal of the Colonial Williamsburg Foundation*, 24(4), 51–54.

Mazzoleni, R.G. (2011). «False imposture» e «fraudolenti inganni» nelle scienze del seicento e primo settecento. In R. Caso (a cura di), *Plagio e creatività: Un dialogo tra diritto e altri saperi* (pp. 141–169). Università degli Studi di Trento.

McDermid, J.C. (2018). Self-plagiarism Is Not Easily Defined, but Should Be Avoided. *Journal of Hand Therapy*, 31(4), 427–428.

McEwan, I. (2018). *Il mio romanzo viola profumato*. Einaudi.

Merluzzi, C. (2020). Il plagio letterario in tesi di laurea, concorsi ed esami. *Giuricivile*, 3.

Mohammed, R.A.A., Shaaban, O.M., Mahran, D.G., Attellawy, H.N., Makhlof, A., Albasri A. (2015). Plagiarism in medical scientific research. *Journal of Taibah University Medical Sciences*, 10(1), 6–11.

Musso, A. (2008). *Diritto di autore sulle opere dell'ingegno letterarie e artistiche*. Zanichelli.

Roberts, J. (2018). Plagiarism, Self-Plagiarism, and Text Recycling. *Headache*, 58(3), 361–363.

Sylos Labini, M. (13 Novembre 2018). Plagio accademico, una pessima abitudine italiana. *Lavoce.info*. www.lavoce.info/archives/55859/

Plagio:
una condotta
senza
giustificazione

Articoli

Plagio:
una condotta
senza
giustificaze
ionee

Articoli

plagio-accademico-una-pessima-abitudine-italiana/.

Taglietti, C. (18 Aprile 2008). Platone, Galimberti e i brani-fotocopia. *Corriere della sera*. https://www.corriere.it/cronache/08_aprile_18/platone_Galimberti_brani_fotocopia_33ce23a8-0d0f-11dd-9f4c-00144f486ba6.shtml.

Terry, R. (2007). "Plagiarism": A Literary Concept in England to 1775. *English*, 56, 1–16.

Young, E. (1759). Conjectures on Original Composition. *In a Letter to the Author of Sir Charles Grandison*. A. Miller, R. & D. Dodsley.