



# theFuture ofScience andEthics

Rivista scientifica a cura del Comitato Etico  
della Fondazione Umberto Veronesi

Volume 5 ■ 2020



**Fondazione  
Umberto Veronesi**  
– per il progresso  
delle scienze

the fact that the number of variables is large, the number of observations is small, and the number of parameters to be estimated is large. The model is estimated using the method of moments (MM) and the generalized method of moments (GMM).

The first step in the estimation of the model is to estimate the parameters of the production function. The production function is estimated using the method of moments (MM) and the generalized method of moments (GMM).

The second step in the estimation of the model is to estimate the parameters of the demand function. The demand function is estimated using the method of moments (MM) and the generalized method of moments (GMM).

The third step in the estimation of the model is to estimate the parameters of the supply function. The supply function is estimated using the method of moments (MM) and the generalized method of moments (GMM).

The fourth step in the estimation of the model is to estimate the parameters of the equilibrium. The equilibrium is estimated using the method of moments (MM) and the generalized method of moments (GMM).

The fifth step in the estimation of the model is to estimate the parameters of the welfare. The welfare is estimated using the method of moments (MM) and the generalized method of moments (GMM).

The sixth step in the estimation of the model is to estimate the parameters of the distribution. The distribution is estimated using the method of moments (MM) and the generalized method of moments (GMM).

The seventh step in the estimation of the model is to estimate the parameters of the growth. The growth is estimated using the method of moments (MM) and the generalized method of moments (GMM).

The eighth step in the estimation of the model is to estimate the parameters of the stability. The stability is estimated using the method of moments (MM) and the generalized method of moments (GMM).

The ninth step in the estimation of the model is to estimate the parameters of the convergence. The convergence is estimated using the method of moments (MM) and the generalized method of moments (GMM).

The tenth step in the estimation of the model is to estimate the parameters of the long-run. The long-run is estimated using the method of moments (MM) and the generalized method of moments (GMM).

The eleventh step in the estimation of the model is to estimate the parameters of the short-run. The short-run is estimated using the method of moments (MM) and the generalized method of moments (GMM).

The twelfth step in the estimation of the model is to estimate the parameters of the transition. The transition is estimated using the method of moments (MM) and the generalized method of moments (GMM).

The thirteenth step in the estimation of the model is to estimate the parameters of the adjustment. The adjustment is estimated using the method of moments (MM) and the generalized method of moments (GMM).

The fourteenth step in the estimation of the model is to estimate the parameters of the dynamics. The dynamics is estimated using the method of moments (MM) and the generalized method of moments (GMM).

The fifteenth step in the estimation of the model is to estimate the parameters of the equilibrium. The equilibrium is estimated using the method of moments (MM) and the generalized method of moments (GMM).

 theFuture  
ofScience  
andEthics



**Fondazione  
Umberto Veronesi**  
– per il progresso  
delle scienze



# theFuture of Science and Ethics

Rivista scientifica  
del Comitato Etico  
della Fondazione Umberto Veronesi  
ISSN 2421-3039  
[ethics.journal@fondazioneveronesi.it](mailto:ethics.journal@fondazioneveronesi.it)  
Via Solferino, 19  
20121, Milano

## Comitato di direzione

### Direttore

Marco Annoni  
(Consiglio Nazionale delle  
Ricerche-CNR e  
Fondazione Umberto Veronesi)

### Condirettori

Cinzia Caporale  
(Consiglio Nazionale delle  
Ricerche-CNR)  
Carlo Alberto Redi  
(Università degli Studi di Pavia)  
Silvia Veronesi  
(Fondazione Umberto Veronesi)

### Direttore responsabile

Donatella Barus  
(Fondazione Umberto Veronesi)

## Comitato Scientifico

Roberto Andorno (University of Zurich, CH); Vittorino Andreoli (Psichiatra e scrittore); Elisabetta Belloni (Segretario Generale Ministero degli Affari Esteri e della Cooperazione Internazionale); Massimo Cacciari (Università Vita-Salute San Raffaele, Milano); Stefano Canestrari (Università di Bologna); Carlo Casonato (Università degli Studi di Trento); Roberto Cingolani (Leonardo); Gherardo Colombo (già Magistrato della Repubblica italiana, Presidente Casa Editrice Garzanti, Milano); Carla Collicelli (Consiglio Nazionale delle Ricerche-CNR), Giancarlo Comi (Direttore scientifico Istituto di Neurologia Sperimentale, IRC-CS Ospedale San Raffaele, Milano); Gilberto Corbellini (Sapienza Università di Roma); Lorenzo d'Avack (Università degli Studi Roma Tre); Giacinto della Cananea (Università degli Studi di Roma Tor Vergata); Sergio Della Sala (The University of Edinburgh, UK); Andrea Fagioli (Università degli Studi di Siena);

Daniele Fanelli (London School of Economics and Political Science, UK); Gilda Ferrando (Università degli Studi di Genova); Giovanni Maria Flick (Presidente emerito della Corte costituzionale); Giuseppe Ferraro (Università degli Studi di Napoli Federico II); Nicole Foeger (Austrian Agency for Research Integrity-OeAWI, Vienna, e Presidente European Network for Research Integrity Offices – ENRIO); Tommaso Edoardo Frosini (Università degli Studi Suor Orsola Benincasa, Napoli); Filippo Giordano (Libera Università Maria Ss. Assunta-LUMSA, Roma); Giorgio Giovannetti (Rai – Radiotelevisione Italiana S.p.A.); Vittorio Andrea Guardamagna (Istituto Europeo di Oncologia-IEO); Antonio Gullo (Università degli Studi di Messina); Massimo Inguscio (Presidente Consiglio Nazionale delle Ricerche-CNR); Giuseppe Ippolito (Direttore scientifico IRCCS Istituto Nazionale per le Malattie Infettive Lazzaro Spallanzani, Roma); Michèle Leduc (Direttore Institut francilien de recherche sur les atomes froids-IFRAF e Presidente Comité d'éthique du CNRS, Parigi); Luciano Maiani (Sapienza Università di Roma); Sebastiano Maffettone (LUISS Guido Carli, Roma); Elena Mancini (Consiglio Nazionale delle Ricerche-CNR); Vito Mancuso (Teologo e scrittore); Alberto Martinelli (Università degli Studi di Milano); Armando Massarenti (ilSole24Ore); Roberto Mordacci (Università Vita-Salute San Raffaele, Milano); Paola Muti (Emerito, McMaster University, Hamilton, Canada); Ilja Richard Pavone (Consiglio Nazionale delle Ricerche-CNR); Renzo Piano (Senatore a vita); Alberto Piazza (Emerito, Università degli Studi di Torino); Riccardo Pietrabissa (IUSS Pavia); Tullio Pozzan (Università degli Studi di Padova e Consiglio Nazionale

delle Ricerche-CNR); Francesco Profumo (Politecnico di Torino); Giovanni Rezza (Istituto Superiore di Sanità-ISS); Gianni Riotta (Princeton University, NJ, USA); Carla Ida Ripamonti (Fondazione IRCCS Istituto Nazionale dei Tumori-INT, Milano); Angela Santoni (Sapienza Università di Roma); Pasqualino Santori (Presidente Comitato di Bioetica per la Veterinaria e l'Agroalimentare CBV-A, Roma); Paola Severino Di Benedetto ( Rettore LUISS Guido Carli, Roma); Marcelo Sánchez Sorondo (Cancelliere Pontificia Accademia delle Scienze); Elisabetta Sirgiovanni (Sapienza Università di Roma); Guido Tabellini (Università Commerciale Luigi Bocconi, Milano); Henk Ten Have (Duquesne University, Pittsburgh, PA, USA); Chiara Tonelli (Università degli Studi di Milano); Elena Tremoli (Università degli Studi di Milano e Direttore scientifico IRC-CNS Centro Cardiologico Monzino, Milano); Riccardo Viale (Università Milano Bicocca e Herbert Simon Society); Luigi Zecca (Consiglio Nazionale delle Ricerche-CNR)

**Sono componenti di diritto del Comitato Scientifico della rivista i componenti del Comitato Etico della Fondazione Umberto Veronesi:** Carlo Alberto Redi, Presidente (Professore di Zoologia e Biologia della Sviluppo, Università degli Studi di Pavia); Giuseppe Testa, Vicepresidente (Professore di Biologia Molecolare, Università degli Studi di Milano); Guido Bosticco (Giornalista e Professore presso il Dipartimento degli Studi Umanistici, Università degli Studi di Pavia), Roberto Defez (Responsabile del laboratorio di biotecnologie microbiche, Istituto di Bioscienze e Biorisorse del CNR di Napoli); Domenico De Masi (Sociologo e Professore emerito di Sociologia del lavoro, Università La

Sapienza Roma); Giorgio Macellari (Chirurgo Senologo Docente di Bioetica, Scuola di Specializzazione in Chirurgia di Parma); Telmo Pievani (Professore di Filosofia delle Scienze Biologiche, Università degli Studi di Padova); Luigi Ripamonti (Medico e Responsabile Corriere Salute, Corriere della Sera); Giuseppe Remuzzi (Direttore dell'Istituto di Ricerche Farmacologiche Mario Negri IRCCS); Alfonso Maria Rossi Brigante (Presidente Onorario della Corte dei Conti); Giuliano Amato, Presidente Onorario (Giudice Costituzionale, già Presidente del Consiglio dei ministri); Cinzia Caporale, Presidente Onorario (Coordinatore Centro Interdipartimentale per l'Etica e l'Integrità nella Ricerca del CNR)

#### **Comitato editoriale**

##### **Caporedattore**

Roberta Martina Zagarella  
(Consiglio Nazionale delle Ricerche-CNR)

##### **Redazione**

Giorgia Adamo (Consiglio Nazionale delle Ricerche-CNR); Rosa Barotsi (Università Cattolica del Sacro Cuore); Federico Boem (Università degli Studi di Firenze); Andrea Grignolio Corsini (Consiglio Nazionale delle Ricerche-CNR); Paolo Maugeri (Campus IFOM-IEO); Chiara Mannelli (Columbia University, NY, USA e Università di Torino); Clio Nicastro (ICI Berlin Institute for Cultural Inquiry); Annamaria Parola (Fondazione Umberto Veronesi); Virginia Sanchini (Università degli Studi di Milano); Chiara Segré (Fondazione Umberto Veronesi).

**Progetto grafico:** Gloria Pedotti

*Finito di pubblicare il 20.12.2020*



# SOMMARIO

## ARTICOLI

- **OBIEZIONE DI COSCIENZA, COOPERAZIONE AL MALE E VACCINI ANTI-COVID**  
di Demetrio Neri 11
- **ETICA E OBIEZIONE DI COSCIENZA**  
di Giorgio Macellari 18
- **RIFLESSIONI SU COME LIMITARE IL “RISCHIO PENALE” DEI SANITARI AL TEMPO DEL COVID-19**  
di Stefano Canestrari 26
- **LA SOLITUDINE DEL MORENTE AL TEMPO DEL COVID-19**  
di Massimo Foglia 34
- **ULISSE E IL LOCKDOWN. RAZIONALITÀ LIMITATA ED ETICA DELLA SOSTENIBILITÀ**  
di Gianpiero Magnani 46
- **ETHICS AND ANIMAL EXPERIMENTATION. THE RELEVANCE OF BEAUCHAMP AND DEGRAZIA’S PRINCIPLES**  
di Francesco Allegri 54
- **PLAGIO: UNA CONDOTTA SENZA GIUSTIFICAZIONE**  
di Roberto Cubelli e Sergio Della Sala 62
- **SOCIETÀ, POLITICA, SCIENZA: L’IMPORTANZA DELLA FIDUCIA**  
di Carla Collicelli e Ludovica Durst 76

## DOCUMENTI DI ETICA E BIOETICA

- **COVID-19: LA DECISIONE CLINICA IN CONDIZIONI DI CARENZA DI RISORSE E IL CRITERIO DEL “TRIAGE IN EMERGENZA PANDEMICA”**  
Comitato Nazionale per la Bioetica 96
- *Commento di* Lorenzo d’Avack 106
- *Commento di* Giuseppe R. Gristina 108
- **GENE-DRIVE E RESPONSABILITÀ ECOLOGICA. PARERE DEL COMITATO ETICO A FAVORE DELLA SPERIMENTAZIONE CON POPOLAZIONI DI ZANZARE GENETICAMENTE MODIFICATE**  
Comitato Etico Fondazione Umberto Veronesi 115

## • CRESCENTI RISCHI DI UN’EDITORIA PREDATORIA: RACCOMANDAZIONI PER I RICERCATORI

Commissione per l’Etica e l’Integrità nella Ricerca del CNR 126

• *Premessa di* Enzo Di Nuoscio 127

• *Commento di* Gianluca De Bellis 128

## • CONSERVAZIONE DELL’AGROBIODIVERSITÀ, SOSTENIBILITÀ PER GLI AGRICOLTORI E PROFILI BIOETICI

Comitato Bioetico per la Veterinaria e l’Agroalimentare 134

• *Premessa di* Emilia D’Antuono, Francesco Leopardi Dittaiuti, Domenico Pignone 135

• *Commento di* Giuseppe Bertoni e Roberto Defez 150

• *Commento di* Alessandro Fantini 154

## RECENSIONI

Consulta scientifica del Cortile dei Gentili (C. Caporale e A. Pirni, a cura di) **PANDEMIA E RESILIENZA. PERSONA, COMUNITÀ E MODELLI DI SVILUPPO DOPO LA COVID-19** di Gianfranco Ravasi 160

Santosuosso **INTELLIGENZA ARTIFICIALE E DIRITTO. PERCHÉ LE TECNOLOGIE DI IA SONO UNA GRANDE OPPORTUNITÀ PER IL DIRITTO** di Tommaso Edoardo Frosini 162

Emilia D’Antuono (a cura di) **ETICA BIOETICA CITTADINANZA. PER STEFANO RODOTÀ COSTRUTTORE DI UMANITÀ** di Concetta Anna Dodaro 166

**NORME EDITORIALI** 168

**CODICE ETICO** 169

**I COMPITI DEL COMITATO ETICO DELLA FONDAZIONE VERONESI** 172

# Crescenti rischi di un'editoria predatoria: raccomandazioni per i ricercatori



## PREMESSA

Quello dei *predatory journal* è un fenomeno preoccupante e difficile da fotografare. Preoccupante, perché si va progressivamente manifestando con una certa consistenza; difficile da fotografare, perché in continuo movimento, con caratteristiche anche molto diverse. Al di là di casi che si presentano di fatto come delle truffe, nella maggior parte dei casi siamo di fronte a riviste non solo *prima facie* non riconoscibili come “predatorie”, ma che tendono a presentarsi - a cominciare dalla denominazione - con modalità che imitano palesemente quelle dei journal più accreditati.

È un fenomeno che sta assumendo una certa dimensione negli ultimi anni, favorito anche dalla urgente necessità, soprattutto dei giovani ricercatori, di raggiungere le “soglie” per l’accesso alla carriera accademica. Inoltre, la svalutazione delle monografie e il peso sempre crescente che hanno assunto gli articoli in rivista ai fini concorsuali nelle scienze umane e sociali, hanno favorito anche in queste discipline l’affermazione di *predatory journal*. A volte consapevoli, ma spesso ignari del carattere “predatorio” di queste riviste, soprattutto i giovani ricercatori sono tentati di affidarsi ad esse per soddisfare i criteri puramente quantitativi previsti dai concorsi universitari.

Come si sottolinea nel documento della Commissione per l’etica e l’integrità della ricerca del Consiglio Nazionale delle Ricerche, questo fenomeno produce degli effetti sistemici molto gravi, perché influenza negativamente: a) la competizione tra ricercatori e progetti di ricerca; b) la selezione delle carriere accademiche; c) l’allocazione dei fondi per la ricerca. Inoltre, aumenta pericolosamente il rischio di mettere in circolazione informazioni erranee, false o manipolate, che possono contribuire a diffondere *fake news* spacciate per conoscenze scientifiche, favorendo anche un erroneo orientamento dell’opinione pubblica e delle stesse istituzioni politiche. Un conseguenza, questa, particolarmente grave soprattutto quando si tratta di questioni che di rilevante interesse sociale e che magari toccano differenti sensibilità.

Essendo, per evidenti ragioni, molto difficile compilare delle liste di “riviste predatorie”, le istituzioni che a vario titolo sono protagoniste della politica della ricerca (soprattutto

Miur, Anvur, Università e Società scientifiche) potrebbero tuttavia adottare degli misure che, aggiungendosi alle puntuali “raccomandazioni” che la Commissione rivolge ai ricercatori, aiuterebbero a combattere questo fenomeno. In particolare, sarebbe opportuno:

a) trovare delle forme per rendere pubblico il nome delle riviste che inseriscono nel proprio comitato scientifico nomi di esperti senza il consenso degli interessati. Questo è un dato oggettivo, molto significativo, che costituisce un rilevante indizio, che è bene mettere a disposizione della comunità scientifica;

b) favorire quanto più possibile l’*open access*, perché è comunque uno strumento che permette un ulteriore e più ampio controllo dei contenuti, contribuendo così a identificare riviste che pubblicano, magari a pagamento, articoli con scarso o nullo contenuto scientifico;

c) rivedere i criteri puramente quantitativi per i concorsi universitari, che aumentano la necessità di pubblicare a ogni costo, a prescindere dalle cose che un ricercatore ha da dire;

d) sollecitare una maggiore trasparenza della *peer review*, che è una garanzia del controllo dei contenuti degli articoli;

e) sarebbe bene che le università e i centri di ricerca evitassero di dare contributi finanziari per la pubblicazione a pagamento di articoli su rivista. E’ proprio il mercato che si crea con queste pubblicazioni finanziate dagli stessi autori a generare degli interessi economici ai quali viene a volte subordinata, come fanno i *predatory journal*, la stessa disinteressata ricerca della verità, che costituisce lo scopo primario della ricerca scientifica;

f) è necessario un ruolo più attivo delle società scientifiche per smascherare e combattere questo fenomeno. Essere hanno una notevole conoscenza dello stato dell’arte della ricerca e normalmente hanno un ottimo monitoraggio delle riviste dei rispettivi ambiti scientifici. Per queste ragioni possono essere i luoghi più adatti per individuare e denunciare questa pratica così deleteria per la ricerca scientifica.

*Relatore del gruppo di lavoro*

*Enzo Di Nuoscio  
Università del Molise*

Crescenti rischi  
di una editoria  
predatoria:  
raccomandazioni  
per i ricercatori

Documenti  
di etica  
e bioetica

## **NOTA INTRODUTTIVA**

Recentemente ho svolto l'incarico di commissario di concorso per le procedure di stabilizzazione dei ricercatori del Consiglio Nazionale delle Ricerche. Questa esperienza, pur limitata all'analisi della produzione scientifica dei ricercatori CNR più giovani e circoscritta ad un'area disciplinare biomedica, mi porta a pensare che il fenomeno dei *Predatory Journals*, di impatto significativo in realtà geograficamente lontane dalla nostra, non ha per il momento attecchito in casa nostra.

Gli inviti a pubblicare su riviste di dubbio livello sono quotidiani e utilizzano tecniche fraudolente per carpire la buona fede dei ricercatori oggetto di un vero e proprio "mail bombing". Le raccomandazioni ai ricercatori pubblicate su questo numero di *The Future of Science and Ethics* dalla Commissione per l'Etica e Integrità nella Ricerca del CNR suggeriscono molti modi per valutare la proposta di una rivista, precedentemente non nota nel proprio ambito professionale. La pressione costante a pubblicare, frutto dell'imperativo "Publish or Perish", può indurre comportamenti contrari all'etica professionale soprattutto nei più giovani, per i quali la pubblicazione di un articolo in più o in meno può fare la differenza all'interno di una lista di pubblicazioni inevitabilmente scarna anche solo per il fattore anagrafico e di anzianità professionale.

La pubblicazione delle raccomandazioni ai ricercatori a riguardo di editoria predatoria giunge perciò nel momento giusto, ad evitare che comportamenti contrari all'etica professionale possano prendere piede nel nostro paese ed *in primis* nel maggior ente di ricerca Italiano.

*Gianluca De Bellis*  
Direttore Istituto di Tecnologie  
Biomediche,  
Consiglio Nazionale delle Ricerche

## COMMISSIONE PER L'ETICA E L'INTEGRITÀ NELLA RICERCA DEL CNR

### CRESCENTI RISCHI DI UN'EDITORIA PREDATORIA: RACCOMANDAZIONI PER I RICERCATORI<sup>1</sup>

#### **1. UN FENOMENO ALLARMANTE CHE VIOLA L'ETICA DELLA RICERCA E INDEBOLISCE LA CONOSCENZA SCIENTIFICA**

Il fenomeno delle riviste predatorie (*Predatory Journals*) sta diventando sempre più esteso e allarmante. Negli ultimi decenni, sono state introdotte numerose innovazioni nei criteri di valutazione delle carriere accademiche volti a misurare la qualità e quantità delle pubblicazioni in base a indicatori bibliometrici di vario tipo. Da più parti, fondate e crescenti preoccupazioni sono state espresse per il rischio che l'applicazione pedissequa del sistema degli indicatori incoraggi strategie opportunistiche nei ricercatori, i quali potrebbero tendere a privilegiare la rapidità e soprattutto numerosità delle pubblicazioni a scapito della qualità.

Sebbene non sia chiaro se e in quale misura effettivamente i ricercatori pubblichino oggi più che nel passato, almeno nei Paesi industrializzati, non vi è però dubbio che la popolazione mondiale di ricercatori aumenti in numero assoluto ogni anno. Come conseguenza, indipendentemente da quale sia oggi la produttività per singolo ricercatore, vi è una crescente richiesta di spazi per pubblicare articoli; circostanza che, forse inevitabilmente, alimenta un mercato di riviste predatorie.

In linea di massima, si tratta di riviste a pagamento che pubblicano qualsiasi contributo venga loro sottomeso senza effettuare una valutazione approfondita dei contenuti scientifici degli articoli, ma limitandosi a un loro esame superficiale. I titoli di queste riviste sono spesso artificialmente mutuati, con alcune contraffazioni fuorvianti, da quelli di riviste di ottimo livello editoriale. Inoltre, non è raro che vengano inseriti tra i collaboratori della rivista (nel comitato editoriale/redazione<sup>2</sup>) nomi di scienziati di fama internazionale, senza che questi ne siano a conoscenza o abbiano dato il proprio consenso. Risulta quindi spesso difficile, specialmente a occhi meno esperti come quelli dei giovani ricercatori, riconoscere una rivista predatoria nel vastissimo e

dinamico panorama editoriale scientifico.

Come dimostrato da diversi studi, gli articoli pubblicati su riviste predatorie sono mediamente di qualità e originalità molto basse ed è anche probabile che siano ad alto rischio di pratiche discutibili o fraudolente, come il plagio o la manipolazione dei dati. Nei casi più comuni, vengono pubblicati dati di scarso rilievo, ma non va sottovalutata la possibilità che vengano diffuse vere e proprie *fake news* scientifiche.

Al momento, il problema riguarda principalmente la ricerca prodotta in Paesi asiatici e africani, ma il fenomeno sembra destinato a diffondersi anche in altri Paesi scientificamente più attivi. La particolare concentrazione di ricercatori che pubblicano su riviste predatorie in India e in Cina ha richiamato l'attenzione della comunità scientifica locale, tanto che sono state intraprese misure correttive da parte delle autorità politiche. In India, ad esempio, il Ministro per la *Higher Education* ha richiesto alle università una drastica revisione degli elenchi delle riviste scientifiche accreditate. La *University Grants Commission* (UGC) ha rimosso oltre 4.300 riviste considerate di bassa qualità dall'*Indian Citation Index* e l'effetto è stato una caduta dell'India nel *ranking* mondiale delle riviste *open access* dalla quarta alla quindicesima posizione. La stesura di un'analoga 'lista nera' di riviste è in corso in Cina e chi vi pubblica o vi ha pubblicato riceve un avviso specifico sul fatto che tali pubblicazioni non saranno considerate ai fini di eventuali avanzamenti di carriera, promozioni o partecipazione a bandi competitivi.

In alcuni settori disciplinari, il fenomeno delle riviste predatorie si produce (in forme meno gravi) anche nell'ambito della più tradizionale editoria scientifica. Questo accade perché, come nel caso delle scienze biomediche, l'editoria scientifica è controllata da un numero esiguo di grandi gruppi editoriali, capaci di promuovere ogni anno la creazione di un gran numero di nuove riviste. La presenza di un oligopolio genera un meccanismo circolare, in base al quale gli articoli rigettati da una rivista con elevato *Impact Factor* vengono proposti ad altre riviste di minore importanza dello stesso gruppo editoriale, dove di solito vengono accettati. Questo espone a possibili abusi da parte dell'editore, dato che di fatto pubblicherà la mag-

gior parte degli articoli che riceve, suddividendoli tra riviste di qualità via via inferiore a quella principale e più prestigiosa, in alcuni casi con sempre maggiori costi di pubblicazione per gli autori. Va notato, tuttavia, che i costi di pubblicazione non possono essere considerati di per sé un indice di attività editoriale predatoria: anche riviste di ottimo livello editoriale a volte richiedono tariffe di pubblicazione molto elevate, ad esempio (ma non esclusivamente) per garantire l'*open access*<sup>3</sup>.

Alla luce della situazione attuale, la Commissione per l'Etica e l'Integrità nella Ricerca del CNR ritiene opportuno adoperarsi redigendo il presente Parere che vuole contribuire a prevenire il rischio che l'editoria predatoria possa esercitare un'attrattiva verso i ricercatori più inesperti. Questi spesso non possiedono gli strumenti per attrezzarsi efficacemente di fronte alla proliferazione di riviste; talvolta invece, pur possedendoli, pensano erroneamente di poter costruire la propria carriera scientifica attraverso la via di una più facile pubblicazione.

Si pone anche un'altra questione: spesso le riviste predatorie invitano i ricercatori anche a diventare componenti dei loro *Editorial Board*, ruolo che, quando assunto in riviste scientifiche di qualità, rappresenta un titolo di rilievo nel percorso accademico e scientifico. Nel caso di riviste predatorie, ciò non solo non è per nulla prova del buon livello raggiunto dal ricercatore ma, a *contrarius*, induce a metterne in discussione la serietà e la reputazione scientifica e personale. Anche in questo caso, come in quello delle conferenze predatorie (*Predatory Conferences*), vi è il possibile rischio che i giovani, più dei loro colleghi di maggiore esperienza, intravedano in queste false opportunità una corsia preferenziale per acquisire titoli che considerano utili nell'avanzamento della propria carriera.

## **2. CONCLUSIONI E RACCOMANDAZIONI**

Sulla base di quanto sopra esposto, traendo ispirazione da recenti proposte di criteri per identificare le riviste predatorie presentanti in letteratura, e in linea con i principi individuati da iniziative e documenti internazionali sull'*open access*, la Commissione ritiene che sia necessario e urgente intervenire per arginare il fenomeno

Crescenti rischi  
di una editoria  
predatoria:  
raccomandazioni  
per i ricercatori

Documenti  
di etica  
e bioetica

e prevenirne i possibili effetti distortivi: a) sulla competizione tra ricercatori e progetti di ricerca; b) sulle carriere accademiche; c) sull'allocatione dei fondi per la ricerca; d) più in generale, sull'avanzamento della conoscenza scientifica; e) relativamente al rischio che dati erronei, falsi o manipolati possano essere pubblicati compromettendo la letteratura scientifica nonché, in aggiunta, contribuendo al diffondersi di *fake news* di contenuto scientifico e quindi incrementando la confusione nell'opinione pubblica e nelle istituzioni politiche su questioni di rilevante interesse sociale.

I ricercatori, consapevoli delle serie conseguenze di un comportamento negligente o superficiale, dovranno assumere stabilmente un atteggiamento ispirato ai principi di dignità, responsabilità, correttezza e diligenza, e verificare ogni invito alla pubblicazione di articoli da parte di editori o alla partecipazione a seminari e conferenze da parte di organizzatori, vigilando a che siano soddisfatti requisiti e condizioni riconosciuti come buone pratiche dalla comunità scientifica internazionale.

I ricercatori responsabili di progetti e contratti finanziati da fondi pubblici dovranno contribuire a tutelare il rapporto di fiducia con l'opinione pubblica, conformandosi per quanto possibile alle raccomandazioni delle agenzie di finanziamento che invitano a pubblicare in modalità *open access* i risultati ottenuti, e in ogni caso operando una scelta accurata delle riviste che effettivamente rispondano a criteri di trasparenza in tutte le fasi del processo di pubblicazione.

Inoltre, i ricercatori di comprovata esperienza dovranno esercitare il loro ruolo di mentori e guida per i giovani e i più inesperti, favorendo in loro la consapevolezza di dover esercitare un'ampia vigilanza e possibilmente rendendoli quanto più possibile refrattari agli inviti di editori di riviste predatorie o di organizzatori di conferenze predatorie, e aiutandoli così a tutelare loro stessi, i loro reali interessi e l'intero sistema della ricerca.

Al fine di facilitare i ricercatori nell'identificazione, talora non semplice, delle riviste predatorie, la Commissione per l'Etica e l'Integrità nella Ricerca del CNR formula le seguenti raccomandazioni:

1. verificare sempre che la rivista sia indicizzata nelle principali banche dati, come *Web of Science* o *Scopus*;

2. esaminare gli indicatori di impatto della rivista e verificarne la stabilità nel tempo. Gli indicatori bibliometrici e altri criteri standard (come l'*Impact Factor*, il grado di *SCImago*<sup>4</sup>, il *Journal Relationship*, etc.) costituiscono infatti un parametro senz'altro utile per accertare l'affidabilità e il prestigio di una rivista nell'offerta editoriale di settore, consentendo anche di identificare le riviste di dubbio valore. Altresì, va sempre posta la massima attenzione alla seguente circostanza: nell'ambito dell'editoria predatoria vengono spesso mostrati fattori di impatto fasulli o ingannevoli, ad esempio con nomi simili al classico "*Impact Factor*", al fine di fuorviare il giudizio dei ricercatori riguardo alle riviste. Tuttavia, occorre sempre tenere a mente che alcuni dei criteri utilizzati per stilare le graduatorie delle riviste scientifiche rischiano di favorire nei ricercatori la scelta dei soli editori accreditati, così penalizzando ingiustamente iniziative editoriali nascenti e talora facendo confondere una novità editoriale avente grandi potenzialità scientifiche con un caso di editoria predatoria;

3. un ulteriore criterio di identificazione delle riviste predatorie è il "*rejection rate*", ovvero il tasso di rigetto delle pubblicazioni che vengono sottomesse ai giornali scientifici. Spesso tale percentuale non è resa nota, neppure da riviste autorevoli. Ove tale indice sia viceversa disponibile, esso può essere ritenuto uno dei parametri più efficaci per valutare il grado di originalità e di rigore metodologico e statistico delle pubblicazioni accettate da una rivista. Si tenga conto che le riviste più prestigiose presentano percentuali di rigetto dei lavori sottomesse superiori al 90-95%, mentre nelle riviste predatorie tali percentuali sono vicine al 10%;

4. un criterio di orientamento nella valutazione di una rivista è la verifica della sua adesione al COPE (*Committee on Publication Ethics*)<sup>5</sup>, che definisce le regole di integrità di cui si sono dotate le riviste scientifiche e che supporta gli editori nella promozione di buone pratiche di pubblicazione;

5. un ulteriore strumento per valutare la solidità scientifica di una rivista consiste nell'esaminare il *curriculum* scientifico dell'*Editor in Chief* e dei membri dell'*Editorial Board* che gestiscono la strategia scientifica della rivista. In quelle più rilevanti, questi ruoli vengono svolti da ricercatori di eccellenza nel settore scientifico di



interesse, provenienti da qualificati istituti di ricerca noti a livello internazionale. Nelle riviste predatorie questi ruoli sono ricoperti da ricercatori con *curricula* e affiliazioni non sempre prestigiosi e spesso legati a un singolo Paese. Come sopra accennato, va tuttavia tenuto presente che è prassi scorretta quanto diffusa presso le riviste predatorie inserire nel comitato scientifico nominativi di ricercatori d'eccellenza senza il loro consenso, una condotta assimilabile al furto d'identità;

6. la denominazione di una nuova rivista può essere spesso un elemento su cui rivolgere la propria attenzione per decidere se tentare di diffondere le proprie ricerche attraverso di essa, ma va valutata con attenzione. Spesso, infatti, gli editori e le case editrici di riviste predatorie scelgono di utilizzare titoli che, con piccole variazioni, ricordano quello delle migliori riviste di settore<sup>6</sup>;

7. un indicatore di affidabilità della rivista deriva dal tipo di tematiche trattate nei diversi contributi pubblicati su di essa: in quelle predatorie, i contenuti delle pubblicazioni sono spesso estremamente eterogenei tra loro e soprattutto distanti dagli scopi dichiarati dall'editore;

8. un altro importante parametro per riconoscere l'affidabilità di una rivista scientifica è l'essere organo ufficiale di società scientifiche qualificate. Molto spesso le riviste più accreditate sono organi di società mondiali o continentali di specifici settori scientifici. Ciò implica che le relative società scientifiche esercitano un rigoroso controllo della qualità e originalità scientifica sulle loro riviste ufficiali. Generalmente le riviste predatorie non sono emanazione di qualificate società scientifiche, e allorché lo siano, tali società risultano di modesto valore.

Va infine rammentato che la pubblicazione su riviste predatorie costituisce una condotta lesiva dell'integrità nella ricerca, e specificatamente una pratica discutibile e/o irresponsabile, così come definita dalle Carte e dai documenti internazionali sulla materia e in particolare dalle *Linee guida per l'integrità nella ricerca* della Commissione, cui si rimanda<sup>7</sup>. Qualora un ricercatore venga inserito nel comitato editoriale di una rivista predatoria o sia coautore di una pubblicazione su tali riviste, ovvero si trovi a partecipare a una conferenza predatoria, è tenuto pertanto a interrompere tempestivamente tale collaborazione o *status*.

In particolare:

9. ove richiesto da una rivista predatoria di inviare articoli o di entrare a far parte dell'*Editorial Board*, oppure di partecipare a conferenze predatorie, il ricercatore preferibilmente non risponderà agli inviti al fine di disincentivare la trasmissione di proposte di pubblicazione e di solleciti di ogni genere, spesso corredate da apprezzamenti sui lavori già pubblicati dal ricercatore medesimo quali strumenti atti a compiacerlo e influenzarne il giudizio;

10. il ricercatore è tenuto a ritirare il proprio nome dalla pubblicazione su una rivista predatoria e a sollecitare gli eventuali coautori in tal senso affinché l'articolo sia ritirato;

11. analogamente, il ricercatore è tenuto a non partecipare e a ritirare il proprio nome dal programma di conferenze predatorie;

12. se inserito in un comitato editoriale senza aver dato il proprio consenso, il ricercatore dovrà richiedere la cancellazione del proprio nome e dei propri dati di contatto, anche avvalendosi del diritto alla cancellazione di cui all'art. 17 del Regolamento Generale per la Protezione dei Dati (Regolamento UE 679/2016) se l'editore della rivista predatoria risiede in Europa;

13. un'ultima raccomandazione riguarda il comportamento da tenere nei confronti di colleghi di cui si conosca la disponibilità o persino l'abitudine a pubblicare su riviste predatorie, sia inconsapevolmente che consapevolmente. Nel caso in cui si ritenga che la decisione di pubblicare su una rivista predatoria da parte di un collega non sia intenzionale, ma frutto di una verifica insufficiente o della pressione a pubblicare, è doveroso esplicitare con lui/lei i danni reputazionali che ne deriverebbero, come anche i costi e il rischio di incorrere in fastidiose minacce di ritorsione spesso messe in atto dagli editori di tali riviste. Oltre ad essere frutto di un atteggiamento cooperativo e solidale, tale dovere di esplicitazione è espressione della responsabilità comune di tutti i ricercatori verso la tutela del rigore scientifico e dell'immagine pubblica della scienza. Un dovere che diviene anche più stringente, ovvero un obbligo sul piano etico-deontologico, se si ha il fondato sospetto che la decisione di scegliere l'editoria predatoria sia intenzionale e pienamente consapevole, in quanto essa configurerebbe, come detto, una condotta lesiva

Crescenti rischi  
di una editoria  
predatoria:  
raccomandazioni  
per i ricercatori

Documenti  
di etica  
e bioetica

dell'integrità nella ricerca e più precisamente una pratica discutibile e/o irresponsabile poiché finalizzata a un'indebita sottrazione al processo di revisione paritaria della propria produzione scientifica.

Si reputa, altresì, di precisare che il fenomeno dell'editoria predatoria riguarda le sole pubblicazioni "scientifiche" e non quelle dichiaratamente "divulgative", sulle quali il ricercatore, prescindendo dal valore scientifico della rivista, potrà legittimamente pubblicare propri lavori al fine di favorire la più ampia diffusione e maggior conoscenza e consapevolezza collettiva su tematiche scientifiche da lui trattate e sulle posizioni e/o scoperte.

3. Nel presente documento, la Commissione non esamina la problematica della correttezza o meno della richiesta di contributi economici per la pubblicazione di articoli scientifici, né quella dell'utilizzo di fondi pubblici a tal fine. Tali questioni, unitamente alla tematica generale della individuazione di criteri efficaci ed eticamente sostenibili di valutazione della ricerca scientifica, sono rimandate a successivi documenti.

4. [www.scimagojr.com/journalsearch.php](http://www.scimagojr.com/journalsearch.php)

5. <https://publicationethics.org/membership>

6. Cfr. <https://predatoryjournals.com/hijacked/>

7. In particolare, si vedano Parte I, sezione C.3: "*Preservare la qualità delle pubblicazioni: i ricercatori pubblicano i propri risultati regolarmente e tempestivamente ma senza per questo anteporre rapidità di pubblicazione o aspirazione a raggiungere un numero elevato di pubblicazioni nel proprio curriculum scientifico a originalità, accuratezza, attendibilità e rilevanza dei risultati medesimi. Nella scelta della sede di pubblicazione i ricercatori valutano la reputazione della rivista e fanno ogni sforzo per identificare ed evitare l'editoria predatoria.*"; Parte II, sezione PRATICHE DISCUTIBILI E/O IRRESPONSABILI: "[Omissis] – pubblicare deliberatamente su riviste note per praticare l'editoria predatoria, al fine di eludere un'adeguata revisione paritaria".

#### NOTE AL TESTO ED ESTENSORI

1. La Commissione per l'Etica e l'Integrità nella Ricerca del CNR8 pone il documento "Crescenti rischi di un'editoria predatoria: raccomandazioni per i ricercatori" alla riflessione critica della comunità scientifica, in primo luogo dell'Ente, e di tutti coloro che vorranno contribuire a una discussione ampia e competente sulla materia. Una revisione periodica del documento verrà curata dalla Commissione in ragione dell'evolversi del fenomeno e della discussione etico-giuridica. Commenti, osservazioni e integrazioni possono essere inviati all'indirizzo di posta elettronica [cnr.ethics@cnr.it](mailto:cnr.ethics@cnr.it)

Il documento, approvato nell'assemblea plenaria del 13 giugno 2019, è stato elaborato con il contributo di tutti i componenti della Commissione. Sono stati estensori delle successive versioni del documento Vincenzo Di Nuoscio, Lucio Annunziato, Cinzia Caporale, Elisabetta Cerbai, Daniele Fanelli, Silvio Garattini, Giuseppe Ippolito e Federica Migliardo.

Si ringraziano per il contributo scientifico Roberta Martina Zagarella, componente della Segreteria scientifica della Commissione, e Gianluca De Bellis, Direttore dell'Istituto di Tecnologie Biomediche del CNR, per la richiesta argomentata che ha indotto la Commissione a dedicare un documento al tema dell'editoria predatoria.

2. In inglese *Editorial Board*.